

Városüz.

Közbiz.

2009 AUG 14

2009-08-14

1.

2009/14996/23

KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL

DÉL-ALFÖLDI IRODA

6720 Szeged, Oroszlán u. 6.

Levél cím: 6701 Szeged, Pf.: 902

Telefon: 62/485-058

Fax.: 62/471-561

E-mail: szeged@koh.hu

Üi.sz.: 490/1700/005/2009.

Üi.: Petvai F.

Tárgy: Szeged, Kálvária sgt. 2. ügyében építési engedély

Tsz.: 2654 (illetékmentes)

M

d

2009. Aug. 19

HATÁROZAT

A Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata (6720 Szeged, Széchenyi tér 10-11.) kérelmezőnek építési engedélyt adok, a Szeged, Kálvária sgt. 2. - Dáni u. 7. sz. 3342. hrsz. alatt álló műemléki védettségű Korda-Dáni ház utcai homlokzatainak felújítására az engedélyezésre benyújtott – 2008. decemberében Kiss Ágoston okl. építészmérnök (É06-0057/13.), 2009. júniusában Asztalos György okl. kőrestaurátor (K3/101-M.), Bálint István festőrestaurátor (dipl.: I/2403/09.) és Pasinszki Laboratórium által készített – tervdokumentációnak, szakértői véleményeknek és-vizsgálatoknak megfelelően.

Az engedélynek az alábbi feltétele van:

- 1. – A homlokzat utólagos szigetelésének megoldását hatóságunkkal előzetesen egyeztetni kell, szükség esetén - az egyeztetés függvényében - a faldiagnosztikai vizsgálatra alapozott építészervező által készített részlettervet irodámhoz jóváhagyás végett be kell nyújtani. A szigetelési munkát csak az előzetes egyeztetés (részlettervek jóváhagyása) után lehet megkezdeni.
- 2. – A homlokzati tagozatokról készült dokumentációt hatóságomhoz be kell nyújtani.
- 3. – A homlokzatokon lévő – engedély nélkül elhelyezett – berendezéseket el kell távolítani, továbbá a falon kívül lévő működő vezetékeket falba vésett védőcsőbe kell elhelyezni
- 4. – A homlokzat kőelemeinek helyreállítási módját a restaurátor szakértő bevonásával egyeztetni kell hivatalommal.
- 5. – A homlokzat festésének kivitelezése előtt a felhordott színmintákat hatóságunkkal, a tervező, a restaurátor szakértő bevonásával a helyszínen egyeztetni kell, és csak a jóváhagyásunk után lehet a homlokzat festését megkezdeni.
- 6. – Az esetlegesen cserélendő nyílászárók esetében gyártmánytervet kell készíttetni, melyet hatóságomhoz jóváhagyás végett be kell nyújtani, csak a jóváhagyott gyártmányterv alapján szabad a nyílászáró-szerkezetet legyártatni. Az újonnan legyártandó nyílászárók vasalataihoz - lehetőség szerint - az eredetit kell felhasználni, vagy annak mintájára kell legyártani az újat.

SZEGED MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERSÉGI HIVATAL
Közbiz.

2009. AUG. 24

1126-5p3

Közbiz.

2011

A határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásáról – záradékolt tervek megküldésével értesítem. A kivitelezést csak a záradékolt tervek birtokában, és a kiviteli tervek örökségvédelmi szempontból történt felülvizsgálatát követően lehet megkezdeni.

A kivitelezés tervezett megkezdése előtt legalább 15 munkanappal az építető köteles a kezdést bejelenteni az építésfelügyeleti hatóságnak a 290/2007. (X. 31.) Korm. rendelet 4. számú melléklete szerinti nyomtatványon.

Ezzel egyidejűleg az építető az építés helye szerint illetékes APEH-nek köteles bejelenteni az építési tevékenységre vonatkozó teljes kivitelezési értéket (szerződéses érték), az építés helyszínének címét és helyrajzi számát.

A kivitelező az építési munkát csak „Az építési műszaki ellenőri, valamint a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultság részletes szabályairól” szóló – módosított – 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. számú melléklet I. rész 2. pontjában meghatározott AM kategóriában bejegyzett felelős műszaki vezető irányításával végezheti.

Be kell jelenteni a felelős műszaki vezető személyének változását is.

Ez az építési engedély nem mentesít az építési munkák végzésével kapcsolatban szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól, és polgári jogi igényt sem dönt el.

Az építető csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján, az engedély érvényességének időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezheti az építési tevékenységet.

Az engedélyezett dokumentációtól eltérni csak újabb jogerős és végrehajtható építésügyi hatósági határozat (módosított építési engedély) alapján szabad.

Ez az építési engedély a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két év elteltével érvényét veszti, kivéve, ha a kivitelezést ez alatt az idő alatt megkezdtek és az építkezés megkezdésétől számított 5 (öt) éven belül a használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik.

Az építető az engedély érvényességi idejének lejártá előtt kérheti annak egy-egy évre történő meghosszabbítását mindaddig, amíg az engedély megadásakor fennálló szabályok, vagy kötelező hatósági előírások nem változnak meg, illetve ha e változások az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érintik. Amennyiben az építető elmulasztja az engedélyt meghosszabbítani, és az építmény használatbavételi engedély megadására még nem alkalmas, úgy az építési engedélyt az építésügyi hatóságtól ismételtelen meg kell kérni.

Az építési engedélyt az építető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban a jogutódlást az építési jogosultságának igazolása mellett az építkezés megkezdése, vagy folytatásának megkezdése előtt írásban az építésügyi hatóságnak bejelenteni.

Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.

Az építető felelős azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel egy időben valósuljanak meg.

A kivitelezési munkák befejezését követő 30 napon belül az építmény környezetéből az építetőnek és a kivitelezőnek az építési tevékenység során keletkezett építési, bontási hulladékot, maradék építőanyagot és építési segédeszközöket el kell szállítaniuk, a környezetet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotban kell átadniuk, a környezetben okozott károkat meg kell szüntetniük.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az építető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételétől számított 30 napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) - a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladékok keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténytelegesen keletkezett hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténytelegesen keletkezett hulladékokról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatóságához kell benyújtani.

Az építési munkák elkészültét a befejezést követő 8 napon belül hivatalomnál be kell jelenteni.. A bejelentéshez fotódokumentációt kell mellékelni. A bejelentés elmulasztása az engedély nélküli használat jogkövetkezményeit vonja maga után.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnökéhez címzett, de hatóságomnál benyújtandó 30.000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

INDOKLÁS

A Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata (6720 Szeged, Széchenyi tér 10-11.) építési engedély iránti kérelmet nyújtott be a Szeged, Kálvária sgt. 2. - Dáni u. 7. sz. 3342. hrsz. alatt álló műemléki védettségű Korda-Dáni ház utcai homlokzatainak felújítására.

Az engedélyezésre benyújtott tervdokumentációt Kiss Ágoston okl. építészmérnök (É06-0057/13.) 2008. decemberében, a szakértői véleményeket, vizsgálatokat Asztalos György okl. kőrestaurátor (K3/101-M.), Bálint István festőrestaurátor (dipl: I/2403/09.) és Pasinszki Laboratórium 2009. júniusában készítette.

A benyújtott kérelmet és mellékleteit átvizsgálva, és a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján megállapítottam, hogy a műemlék ingatlant érintő tervezett munka – a kikötés betartása mellett – a műemlékvédelem érdekeit nem sérti és az általa érintett körben megfelel az általános érvényű kötelező építésügyi előírásoknak, a helyi építésügyi szabályrendeleteknek és az Országos Településrendezési Építésügyi Követelmények (OTÉK) előírásainak.

A rendelkező részbe foglalt kikötésemet a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 41. § (2) bek.– 41. § (2) a műemlékeket épségben, jellegük megváltoztatása nélkül kell fenntartani. A fenntartási, jó karban tartási kötelezettség a műemlékek esetében a rendeltetésszerű használathoz szükséges műszaki állapot

fenntartásán túlmenően kiterjed az azok sajátos értékeit képező építészeti, képző- és iparművészeti, valamint kertépítészeti alkotórészeire és tartozékaira, felszerelési tárgyaira. – és 43. § (1) bekezdésében – 43. § (1) A műemlékeket a műemléki értékükhöz, jellegükhöz, történelmi jelentőségükhöz méltóan, a védett értékek veszélyeztetését kizáró módon kell használni, illetve hasznosítani – foglaltak alapján tettem.

Az építési hulladék, maradék építőanyag és építési segédeszközök elszállítását, a környezetnek és a terep felszínének az eredeti állapotban történő átadását az Étv. 47. § (1) bek. f) pontja alapján írtam elő.

A kivitelezési adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettséget az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 58. § (7) bekezdése, valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről, az építési naplóról és a kivitelezési dokumentáció tartalmáról szóló 290/2007. (X. 31.) Korm. rendeletben alapján írtam elő.

A felsoroltakra figyelemmel a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló 308/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. b) pontjában meghatározott építésügyi hatósági jogkörömben eljárva az Étv. 34-38. §-ai, valamint a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal eljárásaira vonatkozó szabályokról szóló 10/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet és az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet vonatkozó előírásai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Az illetékek mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Határozatom ellen a jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 98. §. (1) bek. és 99. § (1) bek. szerint biztosítottam.

A határozatról értesítést kap kézbesítés útján az építető, az ingatlannal rendelkezni jogosultak, a közvetlenül szomszédos, közös határvonalú ingatlanokkal rendelkezni jogosultak, a tervező, az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok, valamint az engedélyezés helye szerinti települési önkormányzat.

Az engedély tervdokumentációja a fellebbezési határidő alatt hatóságomnál megtekinthető.

Szeged, 2009. augusztus 10.

A kiadmány hitelével:



Széphegyi László s.k.
irodavezető

Erről értesülnek:

Külön jegyzék szerint.

Pasinszki Laboratórium

Szeged, Babits Mihály u. 10.
tel./fax: (62) 401 774, tel.: (30) 9283 362
e-mail: pasinszki01@invitel.hu
www.pasinszkiabor.hu

**Környezetvédelmi felülvizsgálat végzésére
jogosult szervezet**

© Pasinszki Laboratórium 2009.

60/09

Vizsgálati jegyzőkönyv

falak nedvesség- és sótartalmáról

Szeged, Dáni u. 7.



Pasinszki Laboratórium

Szeged, Babits Mihály u. 10.
 tel./fax: (62) 401 774; tel.: (30) 9283 362
 e-mail: pasinszki01@invitel.hu
 www.pasinszki.kilabor.hu

Környezetvédelmi felülvizsgálat végzésére
 jogosult szervezet

Vizsg. jkv. szám: **60/09.**

© Pasinszki Laboratórium 2009.

Vizsgálati jegyzőkönyv

falak nedvesség- és sótartalmáról

Megbízó: Szegedi Polgármesteri Hivatal

Minta: kb. 5 g kivirágzott só zárt PE tasakban

A minta a laboratóriumba érkezett: 2009. VI. 2-án.

A mintát Pasinszki József vette.

Vizsgált épület: Dáni-ház (Szeged, Dáni u. 7.)

A vizsgálat időpontja: 2009. VI. 2 – VI. 8.

I. ábra: A vizsgált épület helye



A vizsgált épület leírása:

A vizsgált épület anyaga nagyméretű tömör téglá, javított mészhabarccsal vakolva. Az épület alá van pincézve. Az épület udvarának egy részét beton járólappal burkolták, más része kert, az utcai járda aszfalttal fedett, a burkolatok érintkeznek az épület falaival. A kert egy része a ház falánál kezdődik. Az épületen cementhabarcs-lábazat van, ami nincs kiszellőztetve.

Helyszíni nedvességmérés (ellenállásmérés alapján):

A téglá telítési víztartalma 18 %.

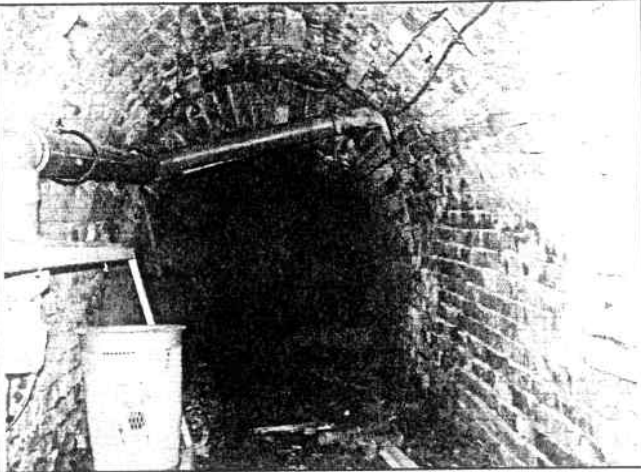
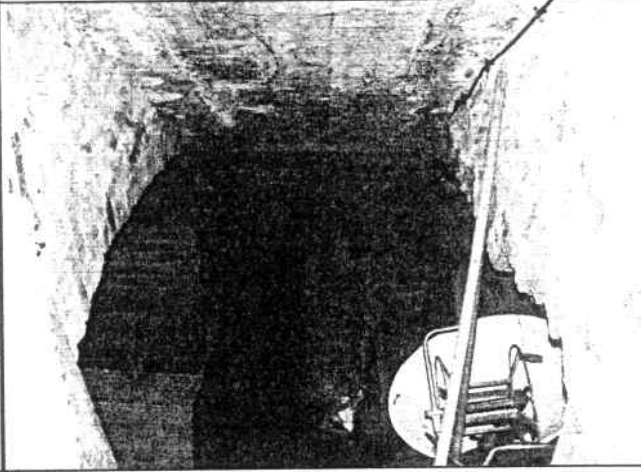
Az épület pincéjéről kapott rajz nem felel meg a valóságnak, így alaprajzot nem tudunk közölni.

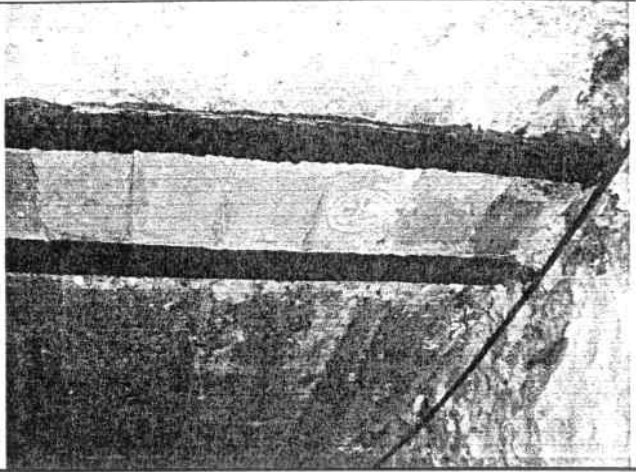
Mérési hely		nedvességtartalom ¹ / %		
Pince t = 19 °C; RH: 52 %				
1.	0 cm	13.5 ‰	75 r‰	
fal	50 cm	12.5 ‰	69 r‰	
	100 cm	13 ‰	72 r‰	
	mennyezet	12 ‰	67 r‰	
2.	0 cm	8 ‰	44 r‰	
fal	50 cm	8 ‰	44 r‰	
	100 cm	8 ‰	44 r‰	
	150 cm	7.5 ‰	42 r‰	
	mennyezet	9 ‰	50 r‰	
3.	0 cm	18 ‰	100 r‰	
fal	50 cm	18 ‰	100 r‰	
	boltív	18 ‰	100 r‰	
	mennyezet	18 ‰	100 r‰	

¹ Műszaki előírás: MI-04-320

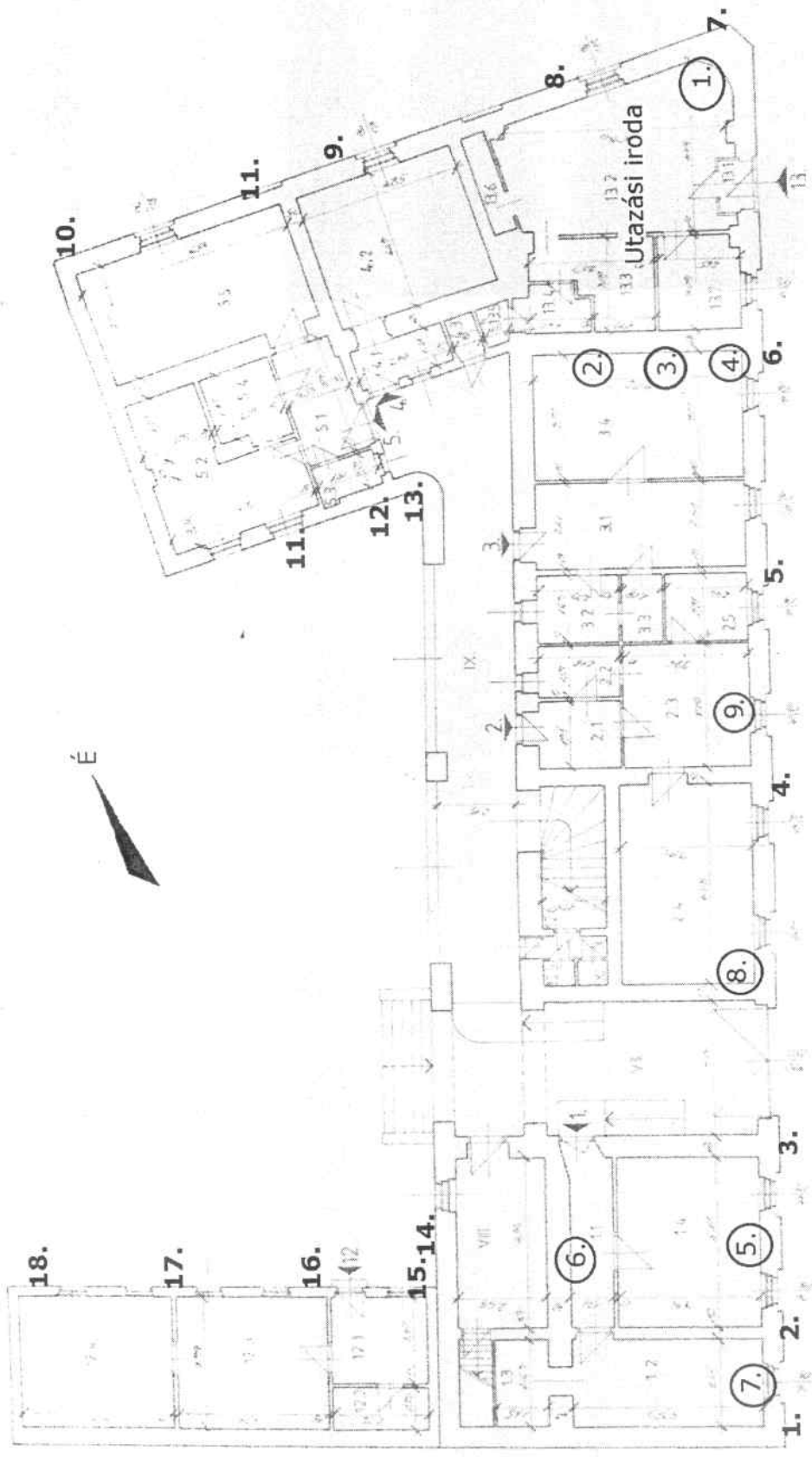
A fal


száraz, ha a telítettség	< 20 %
nedves, ha a telítettség	20 - 40 %
erősen nedves, ha a telítettség	40 - 80 %
vizes, ha a telítettség	> 80 %

Mérési hely		nedvességtartalom / %		
Pince (folytatás)				
4.	0 cm	18 %	100 r%	
boltív	50 cm	18 %	100 r%	
	100 cm	18 %	100 r%	
5.	0 cm	18 %	100 r%	
válasz-fal	50 cm	18 %	100 r%	
	100 cm	18 %	100 r%	
	150 cm	18 %	100 r%	
6.	0 cm	18 %	100 r%	
boltív	50 cm	18 %	100 r%	

Mérési hely		nedvességtartalom / %		
Pince (folytatás)				
7.	0 cm	18 %	100 r%	
erősített mennyezet	50 cm	18 % A tartógerendák erősen rozsdásodnak!	100 r%	

3. ábra: A vizsgált épület földszinti alaprajza

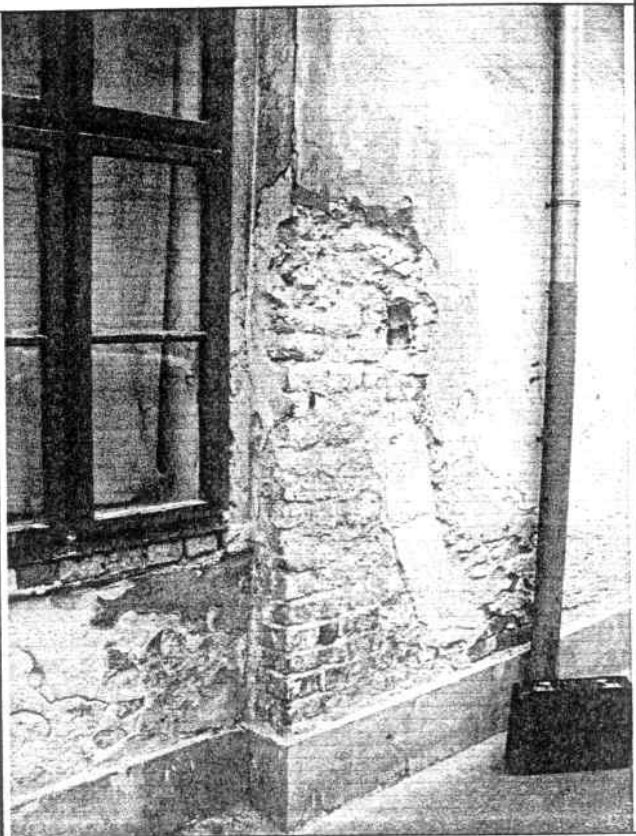


Mérési hely		nedvességtartalom / %		
Utazási iroda t = 19 °C; RH: 45 %				
1.	0 cm	légszáraz	< 20 r%	
1. sz. lakás t = 20 °C; RH: 38 %				
5.	0 cm	légszáraz	< 20 r%	
6.	0 cm	légszáraz	< 20 r%	
	50 cm	9,5 %	53 r%	
7.	0 cm	légszáraz	< 20 r%	
2. sz. lakás t = 21 °C; RH: 40 %				
8.	0 cm	légszáraz	< 20 r%	
9.	0 cm	6,5 %	36 r%	
	50 cm	9,5 %	53 r%	
3. sz. lakás t = 20 °C; RH: 50 %				
2.	0 cm	12 %	67 r%	
	50 cm	10,5 %	58 r%	
	100 cm	10 %	58 r%	
	200 cm	légszáraz	< 20 r%	
3.	0 cm	légszáraz	< 20 r%	
4.	0 cm	5,5 %	31 r%	
	50 cm	légszáraz	< 20 r%	

A vizsgált épület más helyiségeibe nem tudtunk bejutni, de a falakat kívülről meg tudtuk vizsgálni.

Mérési hely		nedvességtartalom / %		
A vizsgált épület külső falai				
1.	0 cm	6 %	33 r%	
	50 cm	9 %	50 r%	
	100 cm	légszáraz	< 20 r%	
2.	0 cm	légszáraz	< 20 r%	
3.	0 cm	9 %	50 r%	
	50 cm	légszáraz	< 20 r%	
4.	0 cm	légszáraz	< 20 r%	
5.	0 cm	légszáraz	< 20 r%	
6.	0 cm	12 %	67 r%	
	50 cm	6 %	33 r%	
	100 cm	4,5 %	25 r%	
7.	0 cm	7 %	39 r%	
	50 cm	6,5 %	36 r%	
	100 cm	légszáraz	< 20 r%	
8.	0 cm	7 %	39 r%	
	50 cm	légszáraz	< 20 r%	

Mérési hely		nedvességtartalom / %	
A vizsgált épület külső falai (folytatás)			
9.	0 cm	18 %	100 r%
	50 cm	18 %	100 r%
	100 cm	18 %	100 r%
	150 cm	6 %	33 r%
	200 cm	5 %	28 r%
10.	0 cm	légszáraz	< 20 r%
11.	0 cm	légszáraz	< 20 r%
12.	0 cm	6 %	33 r%
13.	0 cm	légszáraz	< 20 r%
14.	0 cm	légszáraz	< 20 r%
15.	0 cm	6 %	33 r%
	100 cm	7,5 %	42 r%
	200 cm	légszáraz	< 20 r%
16.	0 cm	5 %	28 r%
	100 cm	légszáraz	< 20 r%



Mérési hely		nedvességtartalom / %	
A vizsgált épület külső falai (folytatás)			
17.	0 cm	légszáraz	< 20 r%
	100 cm	4,5 %	25 r%
	200 cm	légszáraz	< 20 r%
18.	0 cm	16 %	89 r%
	100 cm	5,5 %	31 r%
	200 cm	légszáraz	< 20 r%

Laboratóriumi vizsgálatok:

A mintát a pince falából vettük.

Minta	A só összetétele	Vizsgálati módszer
Kivirágzott só:	NaCl; Na ₂ SO ₄ ; NaNO ₃ ; NaHCO ₃ ; CaCl ₂ ; CaSO ₄ ; Ca(NO ₃) ₂ ; CaCO ₃	Klasszikus analízis

Értékelés:

A vizsgált épület pincéje nem felel meg a kapott alaprajznak. A pince falai egységesen erősen nedvesek, vagy vizesek. A téglák némely helyen fehérek a kivirágzott sóktól. A kivirágzott só szódabikarbóna, chilei salétrom és mészkő elegye, ami szulfáttal és kloriddal szennyezett, higroszkópos. A falakban jelenlévő higroszkópos sók miatt a falak egyensúlyi víztartalma nagy, a falakat nem lehet kiszárítani. A nedvesedés a falak szilárdságát nem rontja. Szükségesnek látszik azonban a mennyezet-megerősítések átépítése, mert ezek vasgerendákon nyugszanak, ill. betonvassal vannak szilárdítva. A mennyezetben lévő vas erősen korrodált állapotban van, védelme részint nem oldható meg, részint a korrózió előrehaladtával szilárdsága folyamatosan csökken. Amennyiben az átépítés vasbeton szerkezettel történne, javasoljuk vízzáró, és korróziós inhibitorral ellátott beton alkalmazását. Ha a pince használatához szükséges, utólagos aljzatszigetelés beépítése és a falak vegyszeres szigetelése után a falak elektroforézises sóalanítással kiszáríthatók. Korrekt megoldás lehet még – aljzatszigetelés mellett – a Dörken-lemezes szigetelés is. A pince levegőjében mért páratartalom azonban nem nagyon magas, ezért az a véleményünk, hogy ha szükséges, légpórusos („lélegző”) vakolattal történő esztétikai javítás is megfelelő, hatékony szellőztetés biztosításával. (Megjegyezzük, hogy a lakók elmondása szerint előfordult, hogy a pincében feljött a talajvíz. Ez csak korrekt teknőszigeteléssel védhető ki.)

10/10

A vizsgált épület földszinti része foltokban nedves. Sókivirágzással nem talákoztunk. Véleményünk szerint célszerű lenne az épületet alászigetelni, és – mivel a felújítási költséget gyakorlatilag nem növeli – célszerű az épületet légpórusos vakolattal és páraáteresztő festéssel ellátni. Ugyancsak célszerűnek tartanánk a rossz páraáteresztő-képességű cementhabarcs-lábazat kiszellőztetését megoldani. Légpórusos vakolat légpórusképző adalékszerrel helyben előállítható, páraáteresztő festékként a mész, a javított kötésű mész, a szilikát és a szilikondiszperzió alapú festékek jöhetnek szóba.

Melléklet: fényképfelvételek CD-n

A laboratórium a vizsgálatok megkezdése előtt meggyőződött a vizsgálóeszközök hitelesítettségéről, ill. kalibráltságáról. Laboratóriumunk felelősségvállalása nem helyettesíti a megbízó felelősségét, felelősségvállalásunk kizárólag vizsgálati eredményeinkre és az azokból általunk levont következtetésekre vonatkozik.
E jegyzőkönyv csak teljes terjedelmében másolható.

Szeged, 2009. VI. 12.



Péteri Laboratórium Bt.
6724 Szeged, Garam u. 5/A.
Labor: Szeged, Babits Mihály u. 10.
Adószám: 21735240-2-06
Bankszámlaszám: 57600084-10066207

Korda-Dáni ház /Dáni utca-Kálvária Sgt. sarok/

Az épület valószínűsíthető építési dátuma 1816 körüli időre tehető, Korda János, mint építtető tulajdonaként.

Mivel több periódusban épült, jelenlegi alakját 1845 körüli időben kapta.

A levéltári adatok között a többszöri átalakítás engedélyeztetési dokumentumai jól követhetők. 1848-49-ben került át Dáni János tulajdonába a Korda Teréziával történt házassága révén. Ekkorra alakult ki a jelenleg látható formában az épület.

Az L alakú alaprajznak megfelelően eredetileg a hátsó, Kálvária sugárút oldali frontról volt a közlekedő bejárat.

A Dáni utcai kaput nem használták kocsibejáróként. Ezt a hagyományos kőkeret és a kerékvetők hiánya is mutatja. A telek árvíz utáni teljes körbeépítésével vált főbejáráttá.

Jelenlegi állapot a hatvanas évek felújítási és építészeti helyreállító kialakítás képét mutatja.

Az alsó, emeleti ablakok szintjéig újravakoltan, az emeleti szint, vakolás javítottan készült. Ez az első szemrevételezésnél feltűnő, mivel a kettős osztópárkány alatt végigfutó négyzetes tagozat az épület egyszerű stílusjegyeihez nem igazodva túlzóan hangsúlyos. Feltárás alkalmával kiderült, a párkányok alatti frontot cementes alappal újravakolták és alakították.

A földszinti felületeken az épület eredeti vakolatáról és festéséről már nem maradtak nyomok.

A jelenleg látható felület szín tört, halvány zöld /oxidzöld/, valamint tört fehér az erkélyt formailag kiemelve. Megjelenik egy harmadik szín is, a főpárkányon és az ablakok körül, valamint a parapettek vajas fehérje.

A főpárkány feletti szint azonban elegendő bizonyítékot takar az épület eredeti külső megjelenéséről és többszöri átalakításáról.

A kutatást a csapóesőtől és nedvesedéstől leginkább védett helyen végeztük, a zárt körerkély Dáni utcai frontján az oldalfalon és a körerkély vakolatfelületein, valamint az alatta védett falfelületeken.

A több rétegű meszes alapú átfestést a következőképpen sorolhatjuk:

1; Az épület első megjelenésének elkészülte után, egy vakolatvédő enyhe fehér meszes átfestést kapott.

2; Ezt színező fedőfelületként egy a jelenlegi alap színezéséhez közelítő oxidzöldes vékony meszelésréteget találtam, osztatlanul a teljes épített felületen. Azonban ennek a festésnek a túl vékony rétege, és porózussága jelzi, nem a végleges kezdő színező rétege volt az épületnek.

3; Felettük található az első, valóban tartós, kazeines /tejjel csapatták ki a meszet/ esőálló festőrétege. Ez egységesen, minden tagozatra kiterjedő vajas hatású okkeres meszelés.

4; Időben nem elhatárolható, lehetséges, hogy fedő és kifestő réteggént, a tagozatokon, főpárkányon és zárterkély felületen megjelenik egy sötétebb, okkeresebb réteg.

Valószínűsíthető, hogy ez volt a XIX. század közepén a külső megjelenése az épületnek.

A világos, meszes vajas alapszínben egy árnyalattal sötétebb, okkeres tagozások.

-Az akkori épületszínezők még nem ismerték a XX. század nyolcvanas éveinek magyar épületszínezési trendjét, a sötétebb alapszínű világosabb tagozatokról.-

Elképzelhető az alsó párkány alatti földszint a kor kifestéseinek mintájára sötétebb kivitele, de erre a teljes felület átvakolása miatt nincs bizonyíték.

5; Ezután az épület további külső megjelenéseit egységes, kazeinos átmeszelések jellemezték. Hol világosabb, hol sötétebb okkeres színekben.

6; Az egységes színek között egyszer az okker rétegek között, egy alapos vakolatjavítás után megjelenik egy egységes, tört vörös átfestés /oxidvörös/ majd egy zöldes okker is, valószínűleg a háború előtti kifestés megjelenése.

Végül a hatvanas évek párkány alatti átvakolása után ismét vörös színt kaphatott, majd a jelenlegi halvány zöldet, valószínűleg a legelő említett alapfestés mintapéldájaként.

7; *A zárterkély ablaktokja felett egy mintegy 5-8 cm széles vaspántot/hevedert/ találtam, amelynek bordaszerepe lehet az erkély felső ívénél. Mivel állapota igen korrodáltnak tűnik, érdemes megvizsgálni, nem szükséges-e a cseréje.*

Kőanyag:

Az épülethomlokzaton található párkányok egyöntetűen vakolathúzások.

Ez alól csak a zárterkély párkánya a kivétel amelyik durvamészkből faragott és épített.

Anyaga azonos a fertőrákosi, kőbányai vagy sóskúti mészkő rétegek anyagával.

A zárterkély egyetlen beépített durvamészkből lapra épült, melynek faragott éle alkotja a párkányformát. Ez vonul azután faragott téglára húzott vakolatprofillal tovább az épület legalsó párkánysorán. A beépített esőcsatorna elvágja és bontja a párkánysort, de a kő kialakításán jól látni a profil indítását.

Megvizsgálandó, hogy eredetileg az alsó párkány is hasonló profilt követett-e.

Az erkély alatti faragott orozslánfejen /orozslánosház/ meszelések vastag rétege takarja az eredeti faragást.

A kő anyaga egy a környékbeli bányából került ki, de feltűnő hasonlóságot mutat az un. sóskúti forccggal /vorzug/, vagyis a középkor óta közkedvelt, szinte gipsz puhaságú faragó kővel. Nem csupán az esztétika, de sérülékenysége indokolja a többszöri átmeszelést.

Meszes glettel javították a faragást, és folyamatosan ugyanazzal a vajas fehérrel meszelték.

Bizonyosan meszelt volt az erkély kőpárkánya is, mivel a durvamészkből, fagyérzékenysége miatt soha nem hagyták meszeletlenül.

Homlokzat helyreállítási javaslat:

Mivel az eredeti vakolatréteg igen porózus és gyenge megtartású, az épülethomlokzat teljes újravakolását javasoljuk.

Ezt a földszinti új vakolásnál is javasoljuk, mivel annak cementes, meszes anyaga nem alkalmas az épület lélegző vakolataként működni. A kifügázott és letisztított téglafalazatra az alsó felületeken mosott kavicsos légpólus vakolatot ajánlunk, mivel lábazat hiányában nagy a felvizesedés veszélye.

Ez cementes mosott kavicsos habarcs, Renovex és penészgátló adagolással, a gyári előírások szerint. Vakolatmagassága 70-80 cm. Ennek folytatása lehet azonos síkban a kívánt légpólus vakolás, melyeknek több fajtája is kapható az épületanyagok piacán.

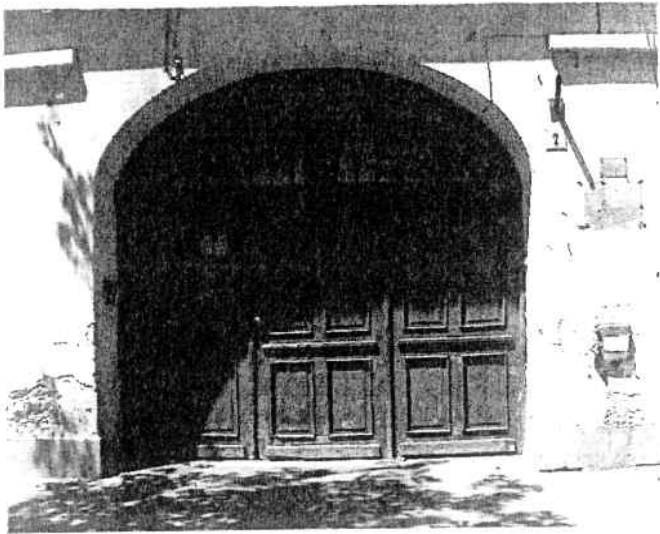
A felületszínezés anyaga lehet kazeinesre kicsapatott mész, vagy valamelyik gyártó szilikátalapú festéke. /Keim, Sefra stb./

A vakolathúzott párkányokat fedőbádogozni javasoljuk, így a zárterkély kőpárkány ívét is.

A foto dokumentáció tételes magyarázata:

- 1; Az épület főbejárata. A kökeretek és kerékvetői hiányoznak.
Az épület eredeti munkabejárata valószínűleg a telek hátsó frontja felől, az istállók és kiszolgáló épületek felől volt.
- 2; A kopott jelenlegi festés alól az alatta közvetlenül látható vörös kifestés.
- 3; Az eredeti tagozatok hajlatában még megtalálható okkeres kifestések maradványai.
- 4; Rétegnyomok az erkély felső párkány hajlatainál.
- 5; Az eredeti kifestés színnyomai.
- 6; Eredeti festéknymok az eredeti vakolatokon.
- 7; A leomlott párkány alatt a téglahajlatban az eredeti kifestés.
- 8; A rozsdásodott vaspánt borda az erkély felső párkánya alatt az eredeti festékrétegek alatt.
- 9; Párkányok tövében a kétszínű alapfestés.
- 10; Az erkélypárkány profilfelülete
- 11; A legalsó eredeti színek: Halvány meszes zöldes aláfestés / igen vékony/
Vajas okkeres első festés /Takarófestő kazeinos meszelés/
Sötétebb okkeres harmadik kifestés réteg.
- 12; A párkányok alatt az okkeres réteg az uralkodó festés.
- 13; Későbbi narancsos okkeres meszelés.
- 14; Az okkeres rétegek alatt átütő zöldes alapmeszelés.
- 15; Az első három réteg szinte elválaszthatatlan.
- 16; Alapvakolaton alapmeszelés és a felette levő két okkeres meszelések.
- 17; Alaprétegek az épület első formáinak díszítő felületei.
- 18 mint 16
- 19; Az erkélypárkány alatti kifestő rétegek. Világoszöld és kétrétegű okker.
- 20; Az átvakolások alatti festőrétegek.
- 21, 22, 23, 24 Egyre sötétedő kifestés rétegek a világos okkertől a sötét okkeren át a vörös kifestésig. Napárnyékban.
- 25, 26, 27, 28, 29, 30; Ugyanaz világításban.
- 31, 32, 33 , 34, 35, 36, A tagozatokon és az oldalfalon feltárt kifestések rétegei.
- 37; 38 39, 40; Az oroslánfej többszöri átfestésének azonos színű rétegei.
- 41; A puha mészhomokkő és első meszelésének rétege.

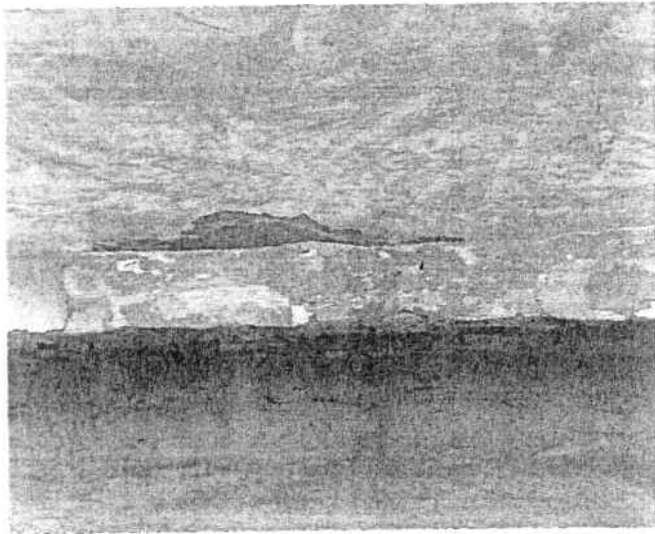
- 42; A zárterkély párkányának profilja eredetileg vakolatpárkányban folytatódott.



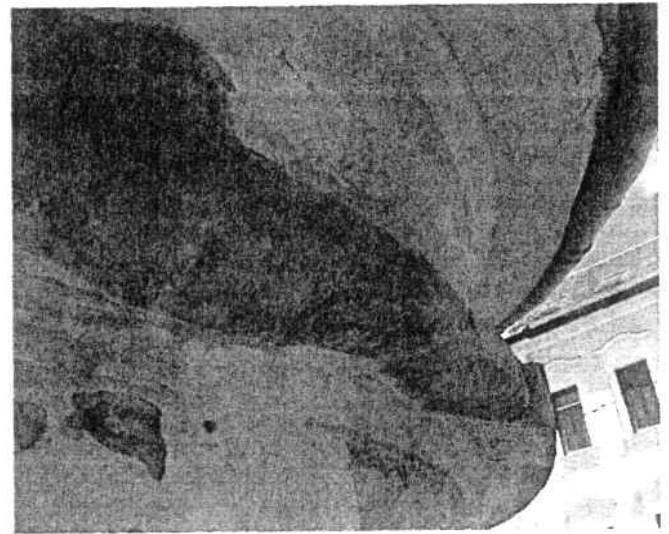
1



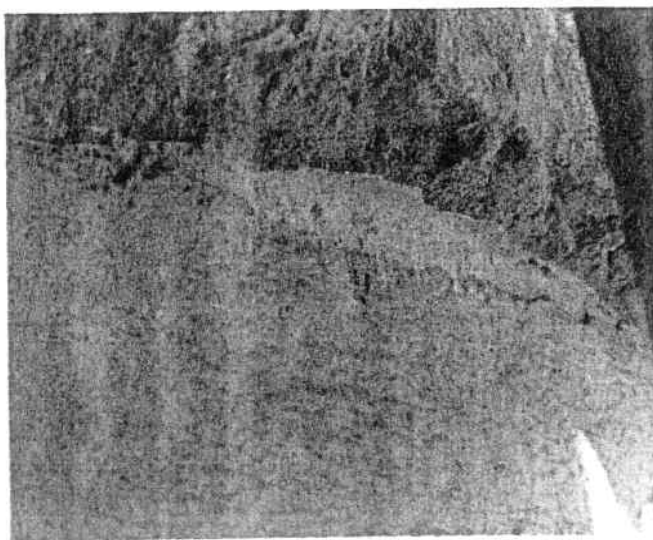
2



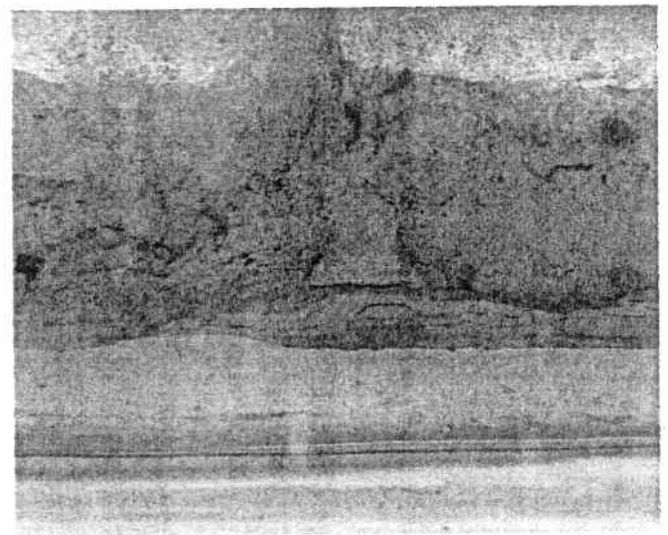
3



4



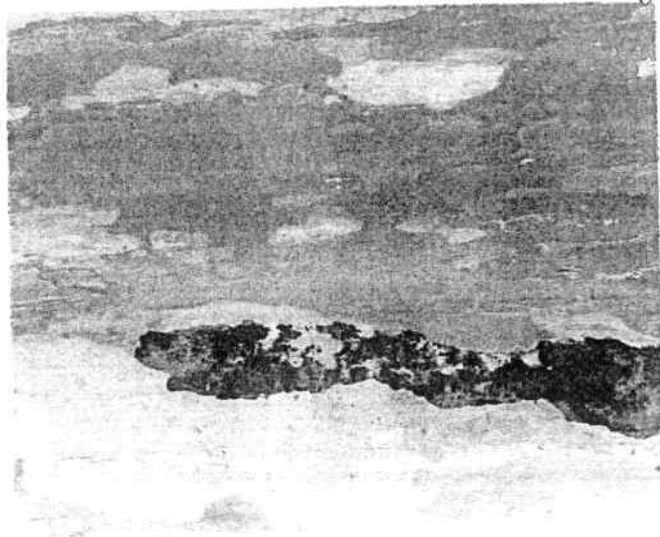
5



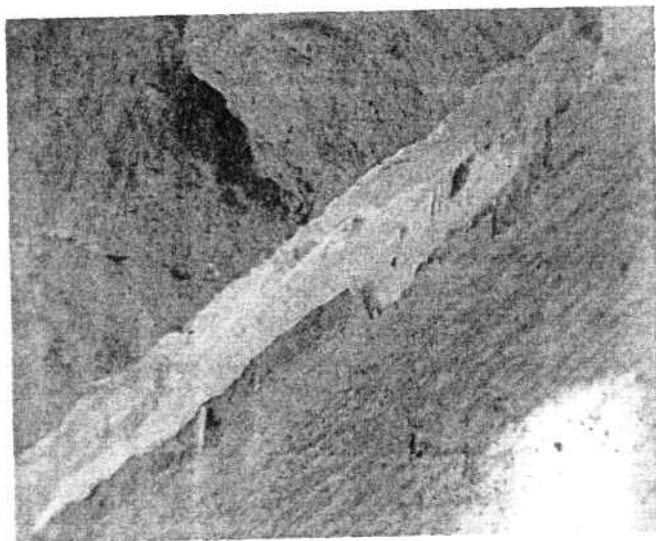
6



7



8



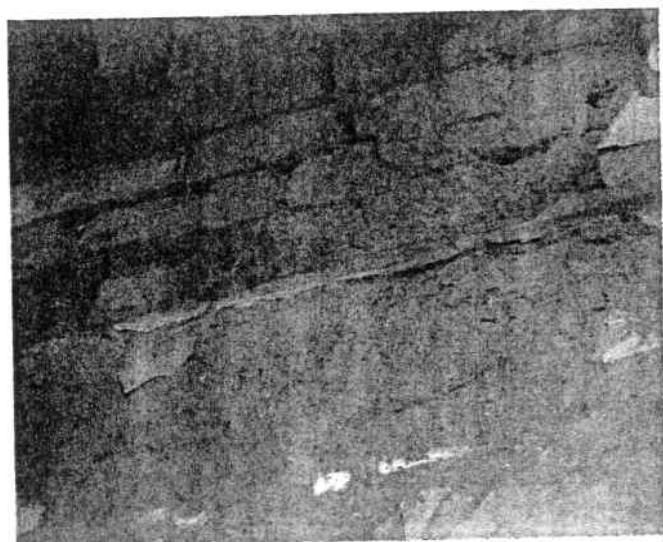
9



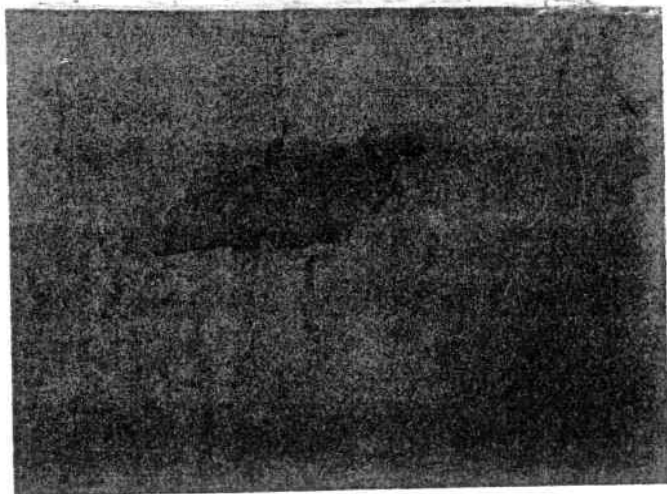
10



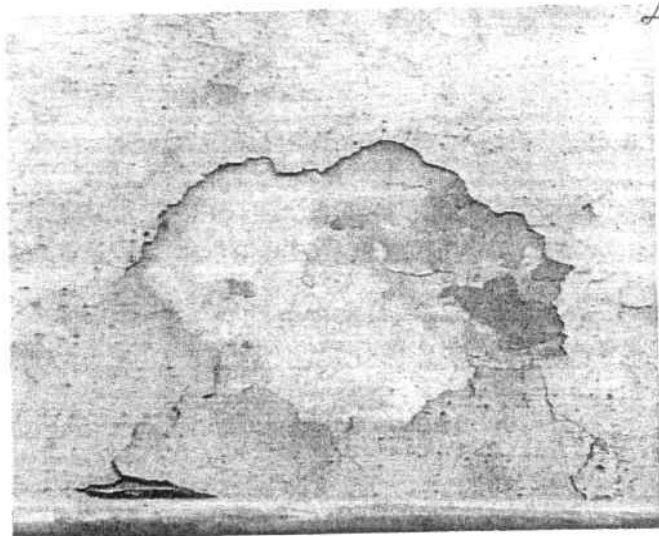
11



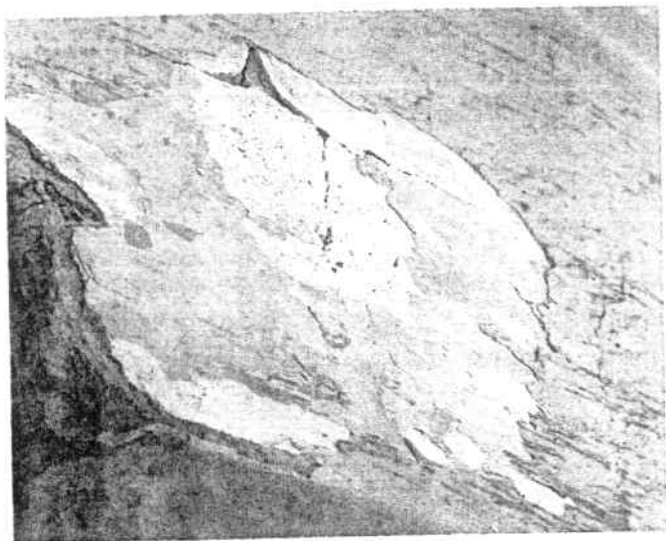
12



13



14



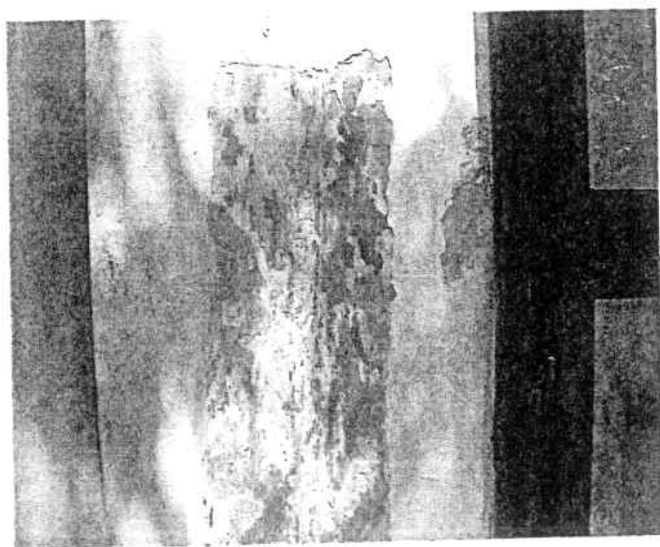
15



16



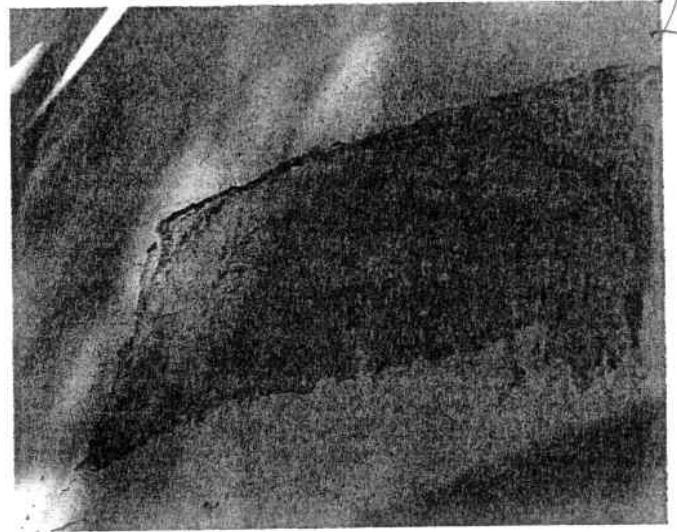
17



18

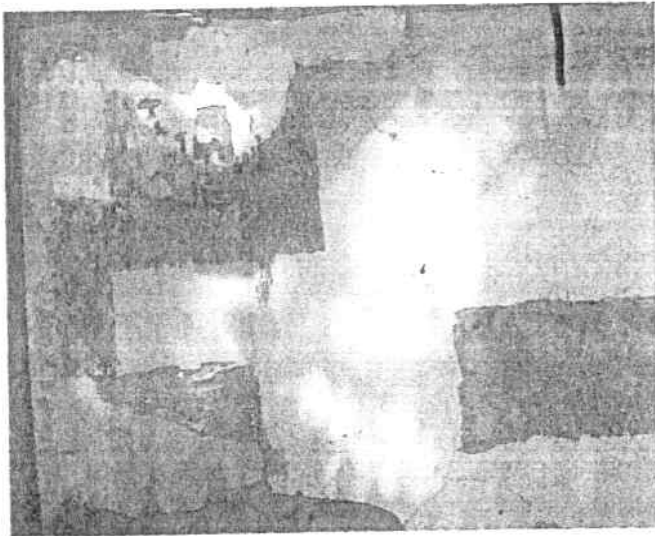


19



12.

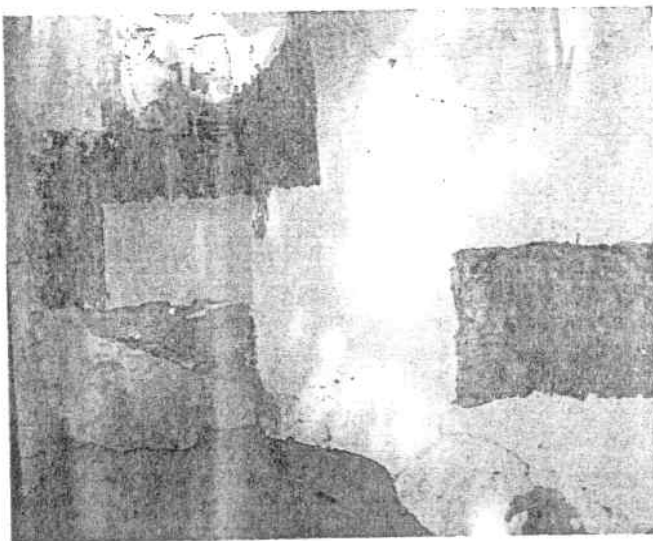
20



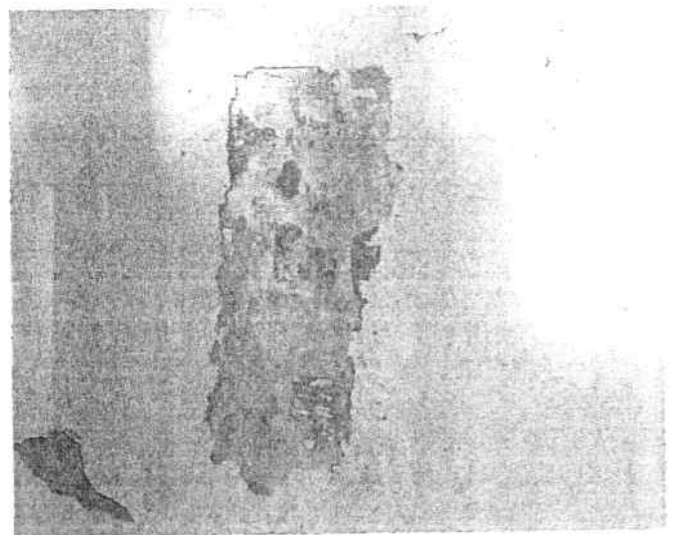
21



22



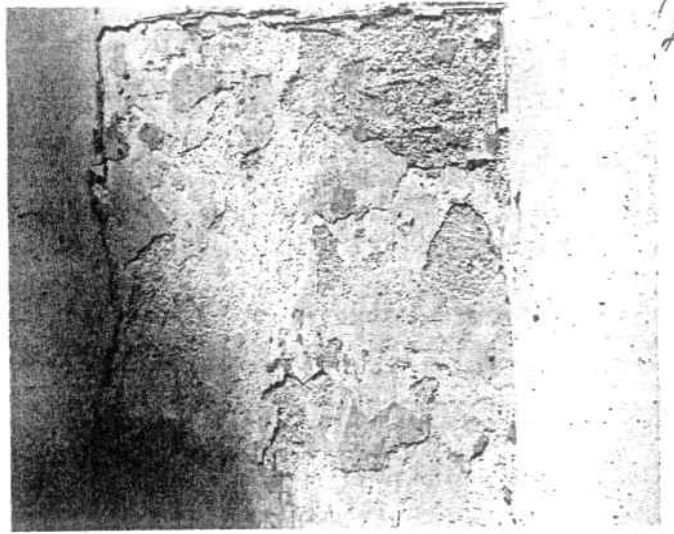
23



24



25



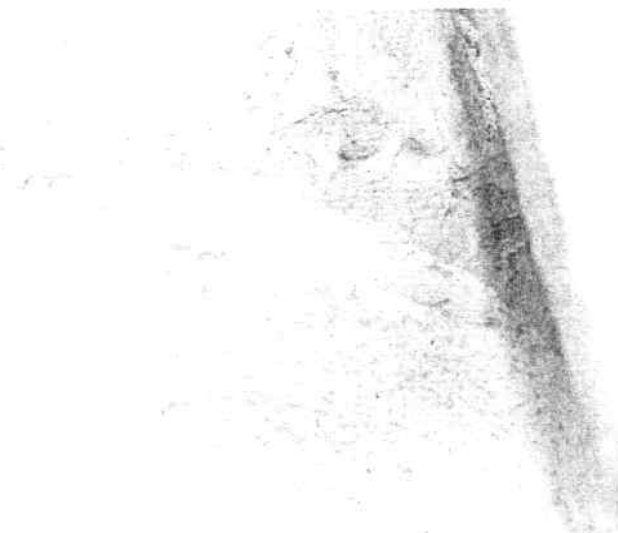
26



27



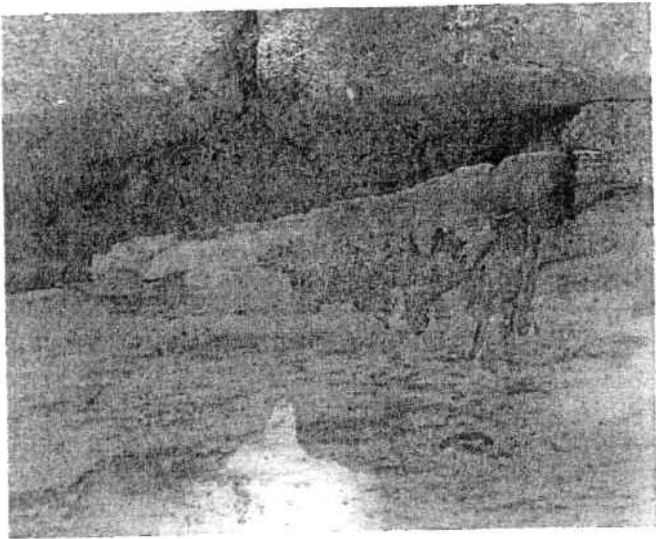
28



29



30



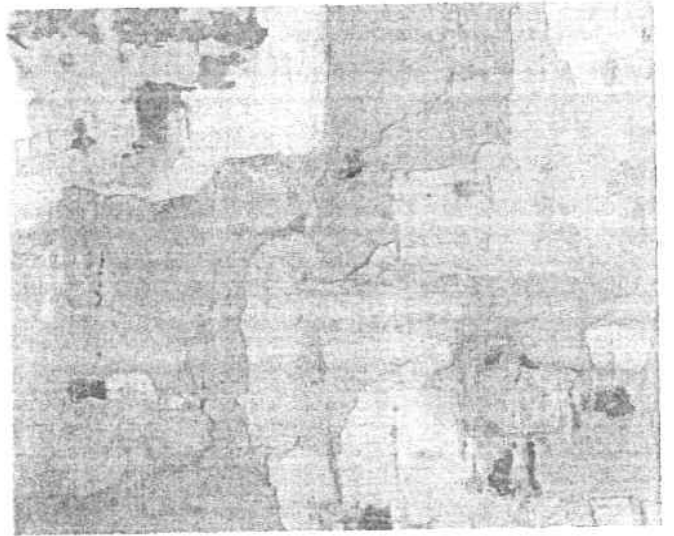
31



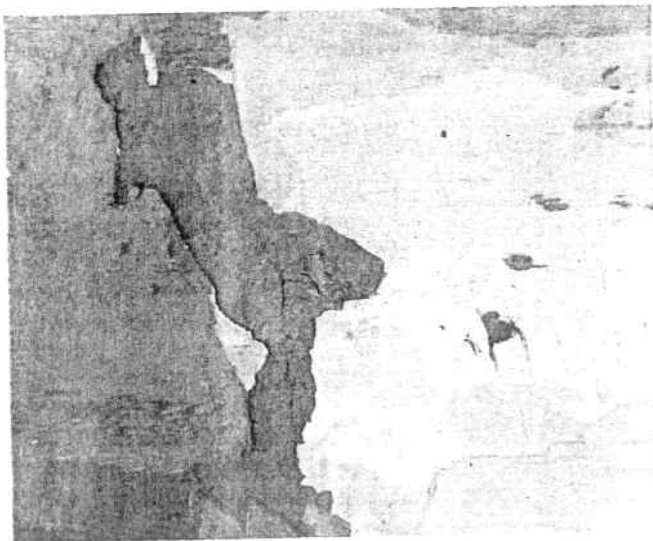
32



33



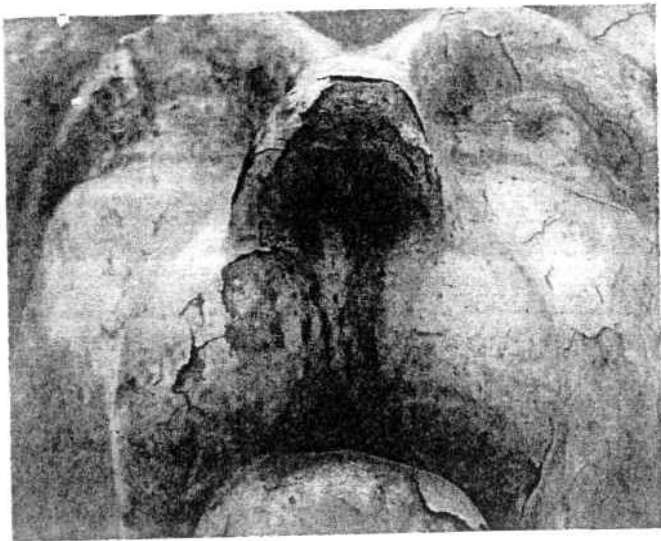
34



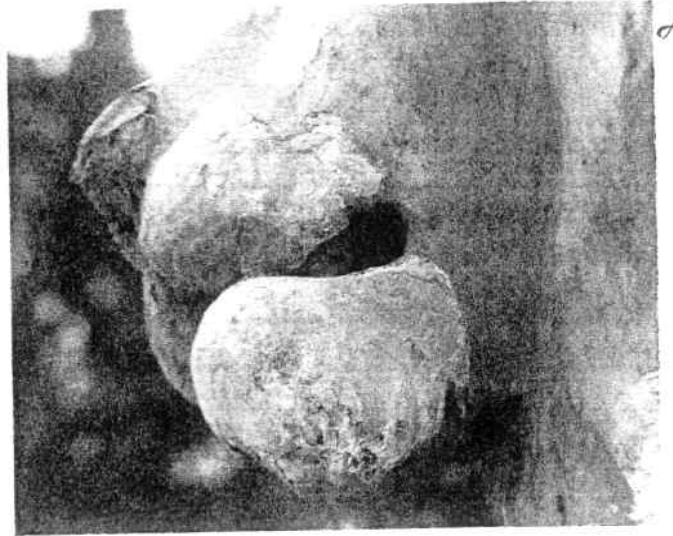
35



36



37



38



39



40



41



42