

Tárgy: Tájékoztatás előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő közbeszerzési eljárást indított „**IKT fejlesztés Szeged MJV fenntartásában működő nevelési-oktatási intézményekben a TIOP-1.1.1-07/1-2008-0954 számú pályázat keretében**” tárgyban. Az eljárásban 2011. szeptember 12. napján az eredményhirdetés megtörtént és az összegezés az ajánlattevők részére is megküldésre került. A **PC-BOX Számítástechnikai Kft.** részéről 2011. szeptember 16. napján, a **FullTec Computer Kft.** részéről 2011. szeptember 19. napján előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra.

A Kbt. 17/C. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alábbi adatokról ad az ajánlatkérő tájékoztatást:

1. PC-BOX Számítástechnikai Kft. kérelme vonatkozásában:

Írásbeli összegzés jogsértőnek tartott eleme:

A/ Ajánlattevő álláspontja szerint az eljárás során Ajánlatkérő megsértette a nyertes megállapítására vonatkozó rendelkezéseket – a Kbt. 90. § (1) és 91. § (1) bekezdéseit -, mivel a II. rész tekintetében nyertesként kihirdetett Wattmester Alternatív Áramszolgáltató Kft. ajánlatában megajánlott interaktív multimédiás oktatóprogram csomagja nem felel meg az összegezés 6/d. pontja II. rész 4. alszempontnál részletezett speciális jellemzőknek, mely ellenére Ajánlattevő szerint Ajánlatkérő 1 pont helyett 10 pontot adott.

B/ Ajánlattevő kéri Ajánlatkérőt az Albacomp RI Kft. és a KFKI Zrt. közös ajánlattevők ajánlatának fenti bírálati szempont kapcsán az interaktív multimédiás oktatóprogram csomag műszaki megfelelőségének újbóli vizsgálatára.

Indokolása:

Ajánlattevő szerint Ajánlatkérő a II. részajánlati kör vonatkozásában nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében nem fogadhatta volna el a hiánypótlás keretében benyújtott Nemzeti Tankönyvkiadó Digitális Tananyagát, mert az nem felel meg a kiírásnak, mely szerint „**MAGYAR NYELVŰ INTERAKTÍV MULTIMÉDIÁS OKTATÓPROGRAM CSOMAG AZ ÁLTALÁNOS ISKOLÁK ÉS A KÖZÉPISKOLÁK SZÁMÁRA LEGALÁBB 5-5 TANTÁRGYHOZ, ISKOLÁN BELÜLI KÖTETLEN TÖBB PÉLDÁNYOS FELHASZNÁLÁSSAL**”.

A dokumentáció szerint „amennyiben nem rendelkezik a megajánlott termék a speciális jellemzőkkel, úgy 1 pontot kap, amennyiben rendelkezik a megajánlott termék ezen speciális jellemzőkkel, az ajánlatkérő 10 ponttal értékeli.

Ajánlattevő szerint a "magyar nyelv" jellemző hiányzik (A nemzeti tananyaga magyar, azonban a tanári kezelőfelület nem magyar), álláspontja szerint a magyar nyelv azt jelenti, hogy a program egészének kell magyar nyelvűnek lennie, következésképpen a megajánlott program nem minősül magyarnyelvűnek.

Interaktivitás terén a megajánlott tananyag jellemzői: a tananyag nem menthető, nem szerkeszthető, a kinagyított képekre nem lehet ráírni, a szövegkiemelő nagyításban nem működik.

A tananyag egy adott kiadó tankönyvére épül, mely sérti az esélyegyenlőség elvét.

2. FullTec Computer Kft. kérelme vonatkozásában:

A/ Írásbeli összegzés jogsértőnek tartott eleme:

a) Ajánlattevő álláspontja szerint az eljárás során ajánlata érvénytelenné nyilvánítása tekintetében az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. §, valamint 84. § -ban foglaltakat, arra tekintettel, hogy nem hívta fel hiánypótlásra az Ajánlattevőt az ajánlatában csatolt felolvasó lapon nem a kiírásnak megfelelően megjelölt ajánlati ár vonatkozásában, valamint nem kezelte azt számítási hibaként.

b) Ajánlattevő szerint a PC-BOX Számítástechnikai Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bek. f) alapján - jelenleg - érvénytelen, azonban hiánypótlás után érvényessé tehető, mert az ajánlatból nem állapítható meg az irodai alkalmazás-csomag típusa, csak a dokumentáció szövege van bemásolva, valamint nem állapítható meg egyértelműen az ajánlatból a megajánlott szoftver.

B/ Egyéb dokumentum jogsértő volta:

Az Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft. és KFKI Rendszerintegrációs Zrt. közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat 152. oldalán az üzleti titokról szóló nyilatkozatukban az ajánlattevők megtiltották a megajánlott konkrét eszközök termékleírás és a műszaki tartalomra vonatkozó kitöltött táblázat szerinti adatok megismerését. Ajánlattevő álláspontja szerint ez a korlátozás jogellenes az Albacomp Kft. és a KFFI Zrt. részéről, Ajánlatkérőnek hiánypótlást kellett volna kiírnia a nyilatkozat módosítására vagy az ajánlatot érvénytelennek kell nyilvánítani a Kbt. 88. § (1) f) alapján.

Indokolása:

a) Az I. részajánlati kör vonatkozásában Ajánlattevő nem tartja elfogadhatónak ajánlata érvénytelenítését arra vonatkozóan, hogy az eredetileg becsatolt felolvasó lapon nem a megfelelő adatot tüntette fel, tekintettel arra, hogy a Kbt. 83. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a felolvasólap hiánypótlható lett volna, mint ahogy azt önkéntes hiánypótlás keretében meg is tették.

A felolvasó lapon nem egységárakat tüntetett fel, hanem ajánlati összárát, mely alapján - és kifejezetten az ajánlat érdemi tartalmával összhangban - akár számítási hibaként is kezelhető lett volna, ugyanis a Kbt. 84. § nem zárja ki az osztás, vagy egyéb matematikai műveletek elvégzését sem. „Egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatot készítő munkatársam a mértékegységet is megváltoztatta, elmondása szerint azért, mert ilyen tartalmú felolvasólapot még nem látott.”

Ajánlattevő szerint azonban ezzel párhuzamosan a bírálatra kerülő adat nem változott, mindenki számára egyértelmű volt, hogy a teljes mennyiség értékét adta meg. A nem megfelelő tartalmú adatlap, pl. a Kbt. 60. § (1) bekezdésében foglaltakra tett nyilatkozathelytelensége (pl. korábbi Kbt. szöveg beemelése) egyértelműen hiánypótlható, javítható. Esetében a felolvasólap javítása szükségszerű annak érdekében, hogy megfeleljen a Kbt. 70. § (1) bekezdésében előírtaknak.

Ajánlattevő véleménye szerint a felolvasólap utólagos csatolása az előírt formátumban nem módosítja az ajánlat értékelésre kerülő elemeit, mivel a becsatolt kereskedelmi ajánlat táblázat (mely ugyan nem kötelező elem) és az ajánlatkérő által biztosított ajánlati táblázat is egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítható formában mutatja a bírálatra kerülő értéket, a PC csomag egységárát.

Ajánlattevő ajánlata sem nem többváltozatú, sem nem tartalmaz ellentmondást az ajánlati árra vonatkozóan, annak a bírálati szempontra kiható egzakt mértéke kétséget kizáróan megállapítható az ajánlatból. A teljeskörű hiánypótlás elrendelése szükségszerű lett volna, hiszen nem az előírásoknak megfelelő formátumú/tartalmú felolvasólapot csatolta az ajánlattevő.

Helytelennek tartja Ajánlattevő a Ajánlatkérő azon érvelését, hogy azért nem rendelte el a felolvasólapra a hiánypótlást, mert a Kbt. 83. § (2) bek. a) pontja alapján nem kötelezettsége a hiánypótlás elrendelése, ha a hiánypótlás a Kbt. 81. § (4) bek. alapján értékelésre kerülő elemek módosításával járna.

Jelen esetben Ajánlattevő meglátása szerint nem módosul az értékelésre kerülő elem, hiszen az a PC csomagra adott egységár a bírálati szempont, mely konkrétan meghatározható az ajánlatból műszaki leírás fejezetéből, illetőleg az ártáblázatból, így Ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna a Kbt. 84. § alapján számítási hibaként kezelni a feltüntetett adatot, továbbá elrendelni a hiánypótlást a felolvasólapra annak érdekében, hogy az ajánlat végső formájában megfeleljen a felhívás és a dokumentáció által támasztott követelményeknek, egész konkrétan az előírt tartalmú és formátumú felolvasólapot tartalmazza a hiánypótlást követően, hogy az ajánlatok egységesen legyenek összevethetők.

Ajánlattevő szerint például nem lehetne érvénytelennek nyilvánítani egy ajánlatot akkor sem, ha maga az alap ajánlat nem tartalmazna felolvasólapot.

Az összegezés indoklásában Ajánlatkérő 2007-es és 2010-es eljárások határozataira hivatkozott, mely ajánlattevő szerint szakmai felelőtlenség, hiszen azóta ötnél többször módosult a Kbt., melyből a legjelentősebb a 2010. szeptember 15-i módosítás, mely a hiánypótlás intézményét olyan magaslatokba emelte, hogy komplett ajánlatokat lehet kicserélni - akár az összegezést követően is elrendelhető -, azzal, hogy az értékelésre kerülő elemeket nem lehet megváltoztatni. Számos gyakorlati példával tud ajánlattevő élni, melyet ellenőrizni is tud Ajánlatkérő - és mely eljárásoknak Ajánlattevő a nyertese, hasonló volumenű hiánypótlásokat követően.

1.) Bp. Főváros X. Ker. Kőbányai Önkormányzat tendere

2.) Tiszántúli Református Egyházkerület TIOP-07 tendere.

De nem általunk nyert pályázatot is említhetnek:

3.) Komlói TIOP-07 tender az M&M Computer Kft. nyertességével.

b) A PC-BoX Számítástechnikai Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bek. f) alapján - jelenleg - érvénytelen, bár Ajánlattevő szerint indoklás és esetlegesen hiánypótlás után érvényessé tehető, mert az ajánlatból nem állapítható meg az irodai alkalmazás-csomag típusa, csak a dokumentáció szövege van bemásolva. Egy későbbi oldalon csatolt leírásban hivatkozik az ún. Tisztaszoftver programra és az annak keretében jelenleg az oktatási intézmények számára térítésmentesen és jogtisztán használható/telepíthető Microsoft Office irodai program-csomagra, de nem jelenti ki egyértelműen, hogy ezt kívánja megajánlani és a Tisztaszoftver szerint kívánja telepíteni. Maga a becsatolt leírás is egyértelműen meghatározza a 2012. március 1-i dátumot, mely után jelenleg nem áll majd rendelkezésre a program. Ezzel ellentétben a PC-BoX Kft. vállalta az 5 év garanciát, ráadásul polgárjogilag is ellentmondásos olyan visszerthes szerződést kötni, mely a későbbiek folyamán esetlegesen további (anyagi) kötelezettségeket ró a Megrendelőre.

Ajánlattevő szerint a - vélelmezhetően - megajánlott szoftver tehát csak kevesebb, mint 1 évig használható az intézmények számára, míg a fenntartás időszaka az átadástól számított 5 év, nem véletlenül kért Ajánlatkérő 5 év garanciát az eszközökre.

Ajánlattevő meglátása szerint Ajánlatkérő tehát nincs kellő információ birtokában ahhoz, hogy a PC-BoX Kft. ajánlatának megfelelőségét megállapítsa, indoklást/felvilágosítást kellett volna kérnie, mivel nem bírálati szempontokra kiható elemről, de előírt műszaki alkalmassági feltételről van szó.

Az Albacomp RI Kft. és KFKI Zrt. közös ajánlata leglényegesebb, műszaki ajánlati részébe nem volt lehetősége Ajánlattevőnek betekinteni, mivel a Kbt. 73. § (2) bek. foglaltak alapján közös ajánlattevők üzleti titokra való hivatkozással kérték annak elkülönítetten kezelését.

Ajánlattevő szerint az árazott költségvetés megismerését megtilthatták volna, bár a csomag(ok) egységárát kellett feltüntetni a felolvasólapon, de a műszaki tartalmat nem, különös tekintettel arra, hogy a Kbt. 96. § (3) bekezdésében foglaltak oka fogyottá válnának, de ezzel párhuzamosan Ajánlattevő szerint a műszaki tartalom olyan adat lenne, melyet az ajánlat elbírálása során – döntése meghozatalával összefüggésben – az ajánlatkérő figyelembe vett.

Ajánlattevő szerint ez a korlátozás tehát jogellenes a közös ajánlattevők részéről, de mivel az erre vonatkozó nyilatkozat nem bírálati szempont, hiánypótlás keretében módosítható lenne, ellenkező esetben az ajánlatot érvénytelennek kell nyilvánítani a Kbt. 88. § (1) f) alapján, vagy a törvény (Kbt.) erősebb voltára hivatkozással a fenti adatok nyilvánosságra hozatalát, az eljárásban érintett ajánlattevők számára való hozzáférését megtiltani nem lehetne.

Szeged, 2011. szeptember 19.

Tisztelettel:


Dr. Molnár László
Irodavezető

