

SZEGED MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL
Városüzemeltetési Iroda
Közbeszerzési és ingatlangazdálkodási csoport
6720 Szeged, Széchenyi tér 11.
☎ 62/564-364

Tárgy: Tájékoztatás előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő közbeszerzési eljárást indított „Szeged belvárosi árvízvédelmi rendszer fejlesztése- projektmenedzsment” tárgyban.

Az **EX ANTE Kft. részéről 2013. február 8.** napján előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra.

A Kbt. 31. § (1) bekezdés c) pontja alapján az alábbi adatokról
ad az ajánlatkérő tájékoztatást:

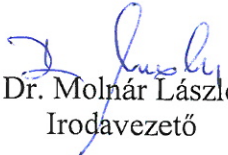
Az összegezés és az érvénytelenségről szóló tájékoztatás jogsértőnek tartott eleme:

1.) Az érvénytelenségről szóló döntés értelmében csak 33 hónap munkaviszony állapítható meg a megjelölt projektasszisztens esetében, azonban sem az ajánlattételi felhívás, sem az eljárás során készült bármely dokumentumban nem volt utalás arra vonatkozóan, hogy hónapban kerül vizsgálatra a munkaviszony tartama, mivel mindenhol 3 évet ír ajánlatkérő, amelynek megléte a jelenlegi önéletrajzából is megállapítható, mivel **2009. október óta dolgozik irodai ügyintéző, projektasszisztens munkakörben.**

2.) Az ajánlatban azonban, amint azt utóbb, az érvénytelenségről szóló döntés kézhez vételét követően észleltük, egy elírás szerepel a projektasszisztens önéletrajzában, mert **a Régikönyvek Bt. – nél végzett munkájának idejét tévesen jelölte meg**, így sem az ajánlatban, sem a hiánypótlást követően benyújtott önéletrajzban **nem értelmezhető a megadott dátum**, mivel a „Munkahelyek, munkakörök” táblázat első oszlopában, a „Mettől meddig (év)” oszlopban az említett szakember tévesen a „2012. 07. – 2012. 01.” dátumot adta meg, amely az oszlop tartalmát vizsgálva értelmezhetetlen, helyesen „2011. 07. – 2012. 01.”, ezt viszont Ajánlatkérő, illetve Ajánlatkérő nevében eljáró figyelmen kívül hagyta, **elmulasztotta erre vonatkozóan mint nem egyértelmű kijelentés a Kbt. 67.§ (1) bekezdése szerinti indoklás kérését kötelezettségének teljesítését, amelyet ha megtett volna, és a Kbt. 2.§ (3) bekezdése szerinti, a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megfelelő eljárást alkalmazva egyértelműen rákérdez, lehetősége lett volna a cégnek a félrevezető és nem egyértelmű hiánypótlási felszólításnak az elvárt, de nem ismert feltételek szerint eleget tenni.**

Szeged, 2013. február 19.

Tisztelettel:


Dr. Molnár László
Irodavezető